

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN  
ASUNTOS LABORALES**

Dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno

**OBJETO**

Se procede a dictar sentencia de segunda instancia, dentro del proceso ejecutivo promovido por el BANCO POPULAR S.A. contra JOSÉ PASCUAL QUINTERO.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La parte actora solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de JOSE PASCUAL QUINTERO, por las siguientes sumas de dinero:

- 1) En cuanto al pagaré No. 7201300694-1
  - a) \$49.942.275 por concepto de capital, más los intereses moratorios que se causaran desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago de la obligación.
  - b) Por el valor de las siguientes cuotas e intereses en mora:
    - i) \$3.511.165 correspondiente a la cuota exigible el 1º de junio de 2019, más \$695.567 por concepto de intereses de mora causados desde el 1º de junio de 2019 al 10 de marzo de 2020.
    - ii) \$3.477.753 cuota vencida el 1º de julio de 2019, más \$614.476 como intereses de mora, causados desde el 1º de julio de 2019 al 10 de marzo de 2020.
    - iii) \$3.451.890 cuota exigible el 1º de agosto de 2019, más \$536.000 por concepto de intereses de mora causados desde el 1º de agosto de 2019 al 10 de marzo de 2020.

- iv) \$3.421.493 cuota vencida el 1º de septiembre de 2019, más \$458.000 como intereses de mora causados desde el 1º de septiembre de 2019 al 10 de marzo de 2020.
  - v) \$3.386.636 de la cuota exigible el 1º de octubre de 2019, más \$380.746 de intereses de mora, causados desde el 1º de octubre de 2019 al 10 de marzo de 2020.
  - vi) \$3.362.918 cuota correspondiente al 1º de noviembre de 2019, más \$306.733 por concepto de intereses de mora causados desde el 1º de noviembre de 2019 al 10 de marzo de 2020.
  - vii) \$3.331.340 cuota del 1º de diciembre de 2019, más \$233.407 como intereses causados desde el 1º de diciembre de 2019 al 10 de marzo de 2020.
- 2) En cuanto al pagaré No. 110720128396, con fecha de vencimiento 17 de abril de 2019
- \$19.984.827 por concepto de capital, más \$280.016 como intereses corrientes, causados desde el 28 de marzo hasta el 17 de abril de 2019 y los moratorios por la suma de \$4.572.275, causados desde el 18 de abril de 2019 al 10 de marzo de 2020, más los que se causaran desde la presentación de la demanda hasta que se hiciera efectivo el pago.

## Hechos

1. El demandado, mediante pagaré No. 7201300694-1 de fecha 31 de mayo de 2018, se declaró deudor del BANCO POPULAR por la suma de \$100.000.000.
2. El deudor se obligó a pagar la mencionada suma, junto con sus intereses, a la tasa efectiva anual del 12,60%, a través de 36 cuotas iguales de capital más intereses sobre saldo. La primera cuota se hizo exigible el 1º de junio de 2018, la segunda el 1º de julio del mismo año y así sucesivamente hasta que se cancelara la obligación.
3. Respecto a dicho crédito, el demandado se encuentra en mora desde el 1º de junio de 2019, debiendo un saldo insoluto de

\$49.942.275 correspondiente a 24 cuotas, ya que canceló 12 cuotas.

4. Además, el deudor, el 28 de marzo de 2019 aceptó el pagaré No. 110720128396 por la suma de \$19.984.827, con fecha de vencimiento 17 de abril de 2019, comprometiéndose a pagar intereses moratorios dado el caso, calculados a la tasa máxima vigente; también un 15% sobre el total del capital e intereses, como gastos de cobranza promuévase o no acción judicial.
5. El demandado ha incurrido en mora en el pago, y como consecuencia de ello, se ha hecho exigible la totalidad de las obligaciones.
6. Conforme a lo estipulado en los pagarés, el Banco podía exigir el pago de capital y los intereses antes de la expiración del plazo, por incurrir el deudor en mora en el pago de una o más cuotas.

## **La defensa**

El demandado, a través de apoderado judicial, expresó:

- i) Que, a través del pagaré No. 72013000694-1 de 31 de mayo de 2018, se declaró deudor del Banco Popular, pero que no se anexó a esta demanda la carta de instrucción del mismo, motivo por el cual no se dio cumplimiento al artículo 709 del Código de Comercio.
- ii) Que, firmó el pagaré No. 110720128396 por la suma de \$19.984.827 para ser cancelado el 17 de abril de 2019, pero que, el 26 de abril de 2019 hizo una consignación bancaria por la suma de \$20.700.000, que cubría la totalidad de dicho pagaré; motivo por el cual dicha obligación se pagó a través de la consignación a favor de la cuenta No. 8326 B.
- iii) Que, no se opone a las pretensiones de la demanda, siempre y cuando se liquidaran los intereses respecto del pagaré No. 72013000694-1, conforme a lo establecido por la Superintendencia Bancaria; pero que, en cuanto al pagaré 110720128396 se oponía a la pretensión, fundamentado en que la obligación ya había sido pagada mediante la consignación antes referida.

Sumado a lo anterior, formuló las siguientes excepciones de fondo:

- a) Cobro de lo no debido en cuanto al pagaré No. 110720128396 por la suma de \$19.984.827, porque mediante consignación bancaria de 26 de abril de 2019, pagó la totalidad del mismo, ya que consignó \$20.700.000 a favor del Banco Popular en la cuenta No. 8326.
- b) Insuficiencia y carencia de poder, debido a que con el traslado de la demanda, no se anexó el poder otorgado por el representante legal del banco, ni la escritura pública No. 00114 de la Notaría 48 de Bogotá que acreditara dicha representación, necesario para determinar quién ostenta dicha calidad, ya que con respecto a esto, no hay congruencia entre el encabezado de la demanda y el auto de mandamiento de pago, porque en éste se expresa que lo es el Dr. Gabriel José Nieto Moyano y en dicho encabezado se señaló como tal al Dr. Joaquín Eduardo Villalobos Perilla.

### **Respuesta de la parte demandante frente a las excepciones de mérito.**

En cuanto al cobro de lo no debido respecto del pagaré No. 110720128396 por la suma de \$19.984.827, manifestó la apoderada del banco demandante que, se pretende el pago de esta obligación que es clara, expresa y exigible, porque el demandado no ha cancelado el capital ni los intereses de esta obligación; motivo por el cual se opuso a la terminación del proceso, levantamiento de las medidas cautelares y no condena en costas.

Respecto a la excepción denominada insuficiencia y/o carencia de poder, expresa la profesional del derecho que, tanto el poder como la escritura pública No. 0114 de 18 de enero de 2019 otorgada en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá, no se anexaron al traslado, pero obran en el expediente, y precisa que el Dr. Joaquín Eduardo Villalobos Perilla actúa como apoderado general del Banco Popular conforme al poder conferido por su representante legal Dr. Gabriel José Nieto Moyano.

Por último, expone que, las excepciones propuestas no están llamadas a prosperar por carecer de fundamentos legales.

### **Alegatos**

La apoderada de la parte actora, solicita que se siga adelante con la ejecución, ya que el Banco Popular desembolsó al demandado la suma de

\$100.000.000, obligación consagrada en el pagaré No. 72013006941, sobre la cual el demandado hizo unos abonos que se tuvieron en cuenta, pero para la fecha de presentación de la demanda, el capital adeudado era de \$49.942.275, suma que se hizo exigible y se encuentra vigente. Además, se están cobrando \$19.984.827 que corresponde al sobregiro del pagaré por la cuota vencida y sus intereses.

En cuanto al abono realizado por el Fondo Nacional de Garantías, éste se realizó varios meses después de la radicación de la demanda, motivo por el cual lo pretendido en la demanda para ese entonces, correspondía al valor real. Destaca que no se están cobrando sumas de dinero irreales, motivo por el cual los valores pretendidos se deben cancelar en su totalidad; lo que indica que la excepción de cobro de lo no debido, no está llamada a prosperar.

Por su parte el mandatario judicial de la parte demandada, señala que, en cuanto al crédito comercial, no aparece en los hechos ni en las pretensiones de la demanda, el abono de \$34.693.361 efectuado por el Fondo Nacional de Garantías, por lo cual está llamada a prosperar la excepción de cobro de lo no debido.

Que, respecto al sobregiro, el señor Pascual mediante consignación de 26 de abril de 2019 a favor de la cuenta No. 8326, pagó \$20.700.000, pero que dicha suma fue abonada a otra deuda, sin que éste tuviera conocimiento de ello; motivo por el cual afirma que es cierto que, dicho señor adeuda dicha suma de dinero.

Que, es debido a la pandemia que el demandado, ha venido incumpliendo con el pago de las obligaciones, pero que tiene la intención de cancelarlas, por lo que, en cuanto al sobregiro, pagará la obligación en 4 cuotas; y en lo que corresponde al crédito comercial, lo hará dependiendo el valor que acredite el historial del banco, teniendo en cuenta que su cliente ha realizado abonos al mismo.

De otra parte, manifiesta que, con el traslado de la demanda no se aportó el poder que acredita a la Dra. Mercedes Mendoza Mendoza como apoderada de la entidad demandante, incumpliendo así lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Por última, solicita no despachar favorablemente las pretensiones de la demanda.

### **Fallo de primera instancia**

La A quo, declara no probadas las excepciones de mérito propuestas por el apoderado de la parte demandada, advierte que, los abonos y los pagos que haya realizado el Fondo Nacional de Garantías, se tendrán en cuenta al momento de hacer la liquidación del crédito y ordena seguir adelante la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

Sustenta la decisión de la siguiente manera:

Sobre el cobro de lo no debido concluyó que, en cuanto al pagaré No. 110720128396 por la suma de \$19.984.827, la excepción no prospera, porque, aunque la intención del deudor era pagar la totalidad del pagaré que se generó por cuenta del sobregiro, ese dinero entró a otra obligación consistente en un embargo que, había sido decretado con anterioridad a dicho pago, por parte de la entidad coactiva Unidad Administrativa Especial Gestión Pensional Contribuciones Parafiscales.

Además, que el abono efectuado por el Fondo Nacional de Garantías, se realizó con posterioridad a la fecha en que el demandado entró en mora, motivo por el cual el sólo se tendrá en cuenta al momento de realizarse la liquidación.

Respecto a la insuficiencia o carencia de poder, se establece que, es infundada la excepción, toda vez que, aunque el poder y la escritura pública No. 00114 de 18 de enero de 2019 de la Notaría 48 de Bogotá, no fue anexada al traslado; lo cierto es que obran en el expediente.

### **Recurso de apelación**

El apoderado del demandado sustenta la apelación en los siguientes términos:

1. Que el decreto 806 de 2020, es claro al manifestar que los traslados de la demanda deben llevar todos sus anexos y en este caso la apoderada del Banco Popular no adjuntó el poder, lo que generó la excepción de fondo denominada “insuficiencia de poder y/o carencia de poder; sin embargo, la señora Juez en el fallo manifestó que como el poder se encontraba en el expediente, la excepción no podía prosperar.

Que ese hecho fue corroborado por la misma apoderada del Banco, quien manifestó en la audiencia, que no había anexado dicho poder.

2. Que, además su poderdante el 26 de abril de 2019, consignó la suma de \$20.700.000 por concepto del pagaré. 110720128396, en la cuenta No. 8326 del Banco Popular, el cual cubría la totalidad de esta obligación; pero que sin embargo este dinero tuvo como destino otra cuenta (UGPP) donde existía un embargo y el Banco no notificó al señor Quintero este hecho, siendo una violación al debido proceso, porque antes de demandarlo debieron notificarle que los dineros del sobregiro tuvieron otro destino.
3. En los hechos de la demanda, se obvió deducir el pago efectuado por el FNG por la suma de \$34.093.361 para la obligación No. 720-13000694-1 y además no se tuvieron en cuenta todos los pagos realizados al Banco Popular.
4. Que, además en lo que respecta al pagaré No. 720-13000694-1 por valor de \$100.000.000, no se aportó a la demanda la carta de instrucciones, incumpléndose con lo establecido en el art. 709 del Código de Comercio.
5. Que, ninguno de los dos pagarés lleva la firma de su creador, incumpléndose así con lo dispuesto en el artículo 621 ibídem, elemento esencial de los títulos valores como requisito para su ejecución.
6. Que, no hay congruencia en cuanto al representante legal señalado en el encabezado de la demanda y en el auto admisorio, porque en el primero de los nombrados manifiesta la apoderada del Banco que, fue facultada para instaurar la acción, por el Dr. Joaquín Eduardo Villalobos Perilla, mientras que en el segundo se señala que el representante legal del mismo es el señor Gabriel José Nieto Moyano.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Se trata de establecer si en este caso, era procedente declarar no probadas las excepciones y ordenar seguir adelante la ejecución, conforme al mandamiento de pago.

### **Pruebas**

- a) Pagaré No. 7201300694-1 por valor de \$100.000.000, suscrito por el demandado el 31 de mayo de 2018 a favor de la entidad bancaria demandante (Banco Popular), con fecha de vencimiento el 1º de junio de 2021, en el que el señor Quintero se obligó a pagar dicha cantidad de dinero junto con los intereses remuneratorios causados en cada periodo, en 36 cuotas pagaderas cada mes, a partir de la fecha de desembolso del crédito, y en caso de mora, pagaría intereses a la tasa máxima legal permitida; además se pactó cláusula aceleratoria en caso de mora en el pago de una o más cuotas de capital o intereses, entre otras cosas.
- b) Pagaré en blanco para cuenta corriente –personal natural- No. 110720128396, el cual fue llenado con los siguientes datos, diligenciado 28 de marzo de 2019, por valor \$19.984.827, fecha de vencimiento 17 de abril de 2019, intereses de mora liquidados a la máxima legal permitida y el 15% sobre el total de la deuda (capital e intereses) como gastos de cobranza.
- c) Carta de instrucción para el diligenciamiento del pagaré en blanco para cuenta corriente – persona natural-, mediante la cual el aquí demandado, titular de la cuenta corriente No. 110-720-12839-6, autorizó al Banco Popular, para que sin previo aviso diligenciara los espacios dejados en blanco en el pagaré a su favor, en el evento de que el Banco pague cheques por valor superior al saldo de dicha cuenta, o de que resulten impagados cheques negociados por el Banco como remesa en dicha cuenta.

Dentro de las 7 instrucciones se destacan las siguientes:

“El espacio reservado para la cuantía del pagaré, debe llenarse con el valor en números que adeude (mos) al Banco por concepto de capital del sobregiro o de la remesa negociada que resultó impagada”.

“El espacio reservado para el vencimiento final del pagaré, debe llenarse con la fecha que corresponda al día siguiente de haberse otorgado el sobregiro o haberse negociado como remesa el cheque que resultó impagado”.

“El espacio reservado para la cuantía del pagaré, debe llenarse con el valor en letras y números que adeude (mos) al Banco por concepto de capital del sobregiro o de la remesa negociada que resultó impagada”.



- d) Escritura pública No. 0114 de la Notaría 48 de Bogotá otorgada el 18 de enero de 2019, de la que se desprende que, el doctor Gabriel José Nieto Moyano, actuando en representación del Banco Popular SA, confirió poder entre otros abogados, al doctor Joaquín Eduardo Villalobos Perilla, para representar a dicha entidad bancaria, con las siguientes facultades dentro de los procesos ejecutivos para el cobro de créditos: i) otorgar poderes especiales a fin de instaurar demandas y reclamar los créditos y bienes, ii) designar apoderados especiales que represente judicial y extrajudicialmente el Banco y defiendan los intereses del mismo ante cualquier autoridad, (...).
- e) Certificad expedido por la Superintendencia Financiera, de la que se desprende que, el Dr. Gabriel José Nieto Moyano, ejerce la representación legal de la entidad bancaria demandante.
- f) Certificado No. 1791 expedido por la Notaría 48 de Bogotá el 12 de mayo de 2021, a través del cual expresa que, la inexistencia de revocatoria o sustitución del Dr. Joaquín Eduardo Villalobos Perilla.
- g) Comprobante de contabilidad de 26 de abril de 2019, de “Depósitos de materiales La Flecha SAS, por concepto de “consignación propia cuenta corriente Banco Popular para cubrir sobregiro” por valor de \$20.700.000”.
- h) Comprobante de transacción realizada en el Banco de Bogotá por dicho valor por concepto de “sobregiro Popular”.
- i) Pantallazos de “consulta de embargo por cuenta” en los que se observa lo siguiente: i) No. de cuenta: 110720128396, Banco Depósito: Banco Agrario, iii) entidad coactiva: Bogotá Unidad Administrativa Especial Gestión Pensional – contribuciones parafiscales 110019196603, iv) Embargo por cliente, v) nombre de la cuenta: QUINTERO JOSÉ PASCUAL, vi) No. de identificación: 88.154.768, vii) No. oficio: 2019153001730681, viii) fecha ingreso: 2019/03/29, ix) No. de proceso 11001919660320189465200, x) vr. total, embargo \$180.923.572, xi) vr. cobrado embargo: \$20.600.017,88, xi) a nombre de: UGPP, xii) No. de Cta. a Consignar 110019196603.
- j) Pantallazo de una consulta en FOGAFIN del demandado, correspondiente al mes de marzo del año de 2019, respecto a la cuenta No. 110-720-12839-6, la cual refleja una consignación por la suma de \$20.700.000 realizada el 29 de abril de la misma anualidad.

- k) Solicitud ante el Ministerio de Hacienda, sobre facilidad de pago de 9 de mayo de 2019, en la que se relacionan las obligaciones pendientes de pago, frente a una obligación denominada liquidación oficial sanción No. RDO2018-02189, de fecha 26 de junio de 2018, por la suma de \$91.540.616, en proceso de cobro coactivo No. 94652.
- l) Oficio No. 1530 de 24 de mayo de 2019, dirigido al demandado, mediante el cual el subdirector de cobranza de la UGPP le autorizó la aplicación de títulos de depósito judicial, por existir los mismos a disposición de dicha entidad.
- m) Oficio de 3 de marzo de 2021 dirigido al demandado por parte del Fondo Nacional de Garantías, con el que le informó que el día 15 de febrero de 2021, pagó por él y a favor del Banco Popular, como consecuencia del incumplimiento de la obligación que adquirió en calidad de deudor principal, la suma de \$34.693.361 correspondiente al pagaré No. 72013006941 del crédito 100000114933, con número de garantía 4987715.

Respecto de estos documentos debe destacarse que, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 244 CGP gozan de presunción de autenticidad, además no fueron desconocidos ni tachados de falsos por las partes.

### **Respuesta al tema de apelación**

1. Insuficiencia o carencia de poder. Sobre este argumento se tiene que, esta situación no configura una excepción de mérito, ya que éstas se instituyeron para atacar frontalmente el derecho debatido, pero de ninguna manera para alegar eventuales defectos formales.

En efecto, conforme a los artículos 82 numeral 11 y 84 numeral 1o del CGP, el poder es un anexo obligatorio de la demanda y su ausencia genera su inadmisión y si esto no ocurre, se abre el espacio para que, se alegue por la parte demandada la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales (artículo 100 numeral 5 ibídem), que tratándose de procesos ejecutivos debe plantearse como recurso de reposición contra el mandamiento de pago. (Artículo 442 numeral 3o CGP)

En este caso, el apoderado del ejecutado no planteó el referido recurso y simplemente alegó la insuficiencia de poder como excepción perentoria, la cual debió rechazarse por su falta de contenido sustancial, pero lo cierto es que, la A quo la declara infundada, porque conforme obra en el expediente, aunque el poder y la escritura pública No. 00114 de 18 de enero de 2019 de la Notaría 48 de Bogotá, no se anexaron al traslado, estos documentos si fueron aportados con la demanda.

2. Se afirma por el recurrente que, el Banco demandante vulneró el debido proceso, porque antes de entablar la demanda debió notificar al deudor, que la suma de \$20.700.00 que consignó el 26 de abril de 2019, fue retenida por concepto de un embargo a favor de la UGPP.

Acerca de este planteamiento, encuentra el despacho que es completamente infundado, porque en realidad no constituye un verdadero ataque al derecho sustancial que reclama al actor; además de esto, el marco normativo legal vigente no consagra la situación alegada, como requisito de procedibilidad para poder entablar la acción ejecutiva, de igual manera, las entidades bancarias no están obligadas a informar a sus clientes sobre la recepción de órdenes de embargo, ya que por tratarse de una medida cautelar, es obvio que debe guardarse la mayor reserva para garantizar su materialización, entonces en este orden de ideas, no le cabe razón al apelante.

3. Sobre la manifestación que hace el apoderado del demandado, en cuanto a que en los hechos se obvió deducir la suma de \$34.093.361, pagada por el Fondo Nacional de Garantías para la obligación contenida en el pagaré No. 720-13000694-1; encontramos que, la demanda fue radicada el 12 de marzo de 2020 y se libró mandamiento de pago el 21 de julio del mismo año; sin embargo el abono lo realizó el referido Fondo el día 15 de febrero de 2021, es decir transcurrido casi un año desde que se instaura la demanda, lo que indica a todas luces, la imposibilidad de informar de dicho pago en el libelo genitor y de descontar esta suma de la deuda, porque para tal fecha no se había efectuado; sin embargo, esto no quiere decir que el referido valor no se vaya a deducir, pues como bien lo dispuso la a quo, se ordenó tener en cuenta en la liquidación del crédito los abonos que se han realizado a la mencionada obligación.

4. En cuanto a que, respecto del pagaré 720-13000694-1 por valor de \$100.000.000, no se aportó con la demanda la carta de instrucciones, y lo referente a que, ninguno de los pagarés contiene la firma del creador, como elemento esencial de los títulos valores, encontramos que, estos hechos debieron alegarse como excepción frente a la acción cambiaria, con fundamento en el artículo 784 numeral 4o y 13 C de Co, y, en consecuencia, como no fueron planteados y debatidos en la primera instancia, ni siquiera en la etapa de alegatos, por ello no es viable realizar su estudio porque esto vulneraría el derecho de defensa y contradicción de la parte actora y la congruencia de la sentencia.

5. Respecto a lo expresado por el apoderado del extremo pasivo, sobre la falta de concordancia en cuanto al representante legal señalado en el encabezado de la demanda y en el mandamiento de pago, lo cierto es que este reparo no tiene incidencia en el derecho debatido y en consecuencia no logra desvirtuar la sentencia, además de la revisión del expediente se establece con total claridad que, en el encabezado de la demanda se indica que el apoderado general del banco es Joaquín Eduardo Villalobo Perilla y en el mandamiento de pago se hace referencia es al representante legal de la entidad bancaria al Dr. Gabriel José Nieto Moyano, personas que tienen calidades diferentes ya que, una cosa es el apoderado general y otra distinta el representante legal de la entidad bancaria demandante.

Así las cosas, era viable que la juez de primera instancia diera aplicación al artículo 443 numeral 4 CGP, que indica que, si las excepciones no prosperan se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda, en consecuencia, lo procedente es confirmar el fallo apelado y condenar en costas al demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito con conocimiento en asuntos laborales de Pamplona, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar el fallo apelado.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demandada. Se fijan como costas en derecho la suma de \$1.817.052.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Angela Aurora Quintana Parada**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b0807c488ca50e2b5a135eb253ee29f0a05260afe76b18d4df018**  
**7506b50269**

Documento generado en 16/11/2021 02:23:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO  
EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONARAMA JUDICIAL  
DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE COLOMBIA

PAMPLONA, **17 DE NOVIEMBRE 2021**, se notifica hoy el auto anterior,  
por anotación en estado electrónico **No. 055** siendo las siete de la  
mañana.

La secretaria,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'ILBA MARLENY VERA BAUTISTA', written over a horizontal line.

ILBA MARLENY VERA BAUTISTA